

מועצה מקומית

אזור

דין וחשבון המבקר

לשנת 2014

15

מ ב ק ר ה מ ו ע צ ה

ד ו ח ש נ ת י 15

ל ש נ ת 2014

בצירוף הערות ראש המועצה

תוכן העניינים

עמוד

4	מבוא
5	פעילות הרשות ומצבה הכספי
17	הטיפול בתלונות הציבור
24	נוכחות חברי המועצה בישיבות

מ ב א

=====

דין וחשבון זה מסכם את פעולות מבקר הרשות לשנת 2014 .

כמבקר, אני מחויב לבדוק את פעולות הרשות במבט כולל ומקיף. לכן, נושאי הביקורת נכללו בתוכנית העבודה השנתית כמכלול מייצג לפעילותה של הרשות תוך התייחסות ליעילותה של המערכת הן מבחינה תפעולית והן מבחינה הניהולית. בנוסף להם, נערכה ביקורת במספר נושאים לפי בקשתו המפורשת של ראש הרשות.

תפקידה של הביקורת היא להדגיש את אותם הנושאים הטעונים שיפור והתייעלות. יחד עם זאת ע"מ לשקף נכונה את היקף וטיב פעולותיה של הרשות, קיימת גם התייחסות לאותן פעולות ברוכות העשייה והיצירה. הביקורת משתדלת לסייע למחלקות הרשות בהטמעת שינוי ההליכים ודפוסי עבודה לפי הצורך תוך שימת דגש על התייעלות וחסכון וזאת תוך כדי עבודת הביקורת. חשוב לציין כי חלק מהליקויים תוקנו כבר במהלך הביקורת ועוד בטרם סיום עבודת הביקורת. טיטוט הסיכום והממצאים, בכל אחד מהנושאים שנבדקו, הובאו באופן שוטף לקבלת התייחסות המבוקרים. התייחסות המבוקרים נבחנה ונשקלה לאור ממצאי הביקורת טרם גיבוש המסקנות וההמלצות בנושא המבוקר.

הנושאים העיקריים שבהם עוסק הדוח השנתי :

1. הטיפול בתלונות הציבור
2. נוכחותם של חברי המועצה בישיבות

הדוח הוגש לראש המועצה ביום 7/12/2015 וראש המועצה העביר לביקורת את התייחסותו ביום 13/12/2015 ותוך ציון שהמלצות הביקורת מקובלות עליו וזאת בכפוף להערות ועדת הביקורת.

ברצוני להודות למנהלי המחלקות והיחידות המבוקרות, על שיתוף הפעולה המועיל ועל היחס החם כלפי הביקורת תוך הבנה כנה לנחיצותה של הביקורת ותרומתה לשיפור המערכת. כמו-כן יש לציין את הסיוע המקצועי המעולה ושיתוף הפעולה המלא לו זכיתי ממנכ"ל הרשות. זהו גם המקום להודות לראש הרשות על הסיוע והגיבוי המלא שהעניק לעבודת הביקורת.

איזי בנוזיו - ר"ח
מבקר המועצה

פעילות הרשות ומצבה הכספי

עמוד

6	מבוא
8	התפתחות הרשות ופעילות המועצה
9	מצבה הכספי של הרשות
13	תקציב הרשות

מ ב א

הביקורת, כפעולת הערכה, אינה יכולה לראות את פעולות המועצה המבוקרת שלא במסגרת הקונצפט הכללי של התפתחות הישוב, של מגמות המדיניות ושל היקף פעילותה הכללי של המועצה.

הפעילות המנהלתית, הפיננסית והתפעולית של המועצה היא פועל יוצא של המדיניות הכללית של המועצה אשר מושפעת מהתפתחות הישוב מחד גיסא ומשפיעה עליה במידה רבה מאידך גיסא.

המטרה העיקרית של רשות מקומית היא לספק שירותים לציבור שבתחום שיפוטה, במסגרת סמכויותיה ובהתאם לאמצעים הכספיים העומדים לרשותה.

אין הרשות המקומית יכולה לבצע את כל הפעולות, אשר היא מוסמכת לבצען, לשם השגת המטרות במסגרת אמצעייה הכספיים אלא אם כן אמצעים אלה יועדו מראש, למטרות האמורות בתקציב, כפי שאושר ע"י מועצת הרשות המקומית ומשרד הפנים.

תקציב הרשות הוא ביטוי כספי/מספרי למדיניות ולתכנון פעולות הרשות.

סעיף 27 לצו המועצות המקומיות קובע כי לכל רשות מקומית יהיה תקציב שנתי. התקציב צריך להיקבע ע"י מועצת הרשות המקומית, עד תחילת שנת התקציב והוא טעון אישור המנהל הכללי של משרד הפנים או של הממונה על המחוז.

התקציב מהווה אפוא מסגרת לכלל הפעילות הכספית/משקית של המועצה, משקף את תוכנית עבודתה השנתית ומהווה בסיס לביצועה. כל ההתחייבויות של הרשות חייבות להיות במסגרת התקציב המאושר לאותה שנה.

כדי שהתקציב ימלא את ייעודו עליו להיות בנוי על העקרונות הבאים:

1. אחידות פעולות בעלות אופי זהה יש לתת להם מינוח אחיד.
2. פירוט נאות על התקציב להיות מספיק מפורט ומאידך לא לכלול פירוט יתר המקשה על ריכוז הסעיפים ועל קבלת תמונה ברורה של היקף הפעילות.
3. שנתיות מאחר והמסגרת התקציבית (תקציב רגיל) מתייחסת לשנת תקציב מסוימת, יש לייחס את הפעילות של השנה האמורה לתקציב של אותה שנה.

4. בסיס לחשבונאות התקציב חייב להיות בנוי באופן, שיאפשר ניהול חשבונות במקביל לסעיפי התקציב המאושרים ויאפשר הכנת דוחות שישקפו את הביצוע בהשוואה לתכנון, דהיינו- דיווח נאות על השימוש בכספים שנתקבלו וכיצד הם הוצאו, השוואה לתקציב המאושר.

ההוראות בחוקים ובתקנות של הרשויות המקומיות וההוראות של רואה החשבון לעיריות, קובעות את העקרונות החשבונאיים, שלפיהם ינוהלו החשבונות ויוגשו הדוחות התקופתיים הדרושים.

בסעיף 12 של תקנות רשויות מקומיות (הנהלת חשבונות) התשמ"ח – 1988 נקבע: "לא יאוחר מ- 31 במאי של כל שנת כספים, יכין הגזבר דין וחשבון שנתי בעד שנת הכספים הקודמת, במתכונת ועל-גבי טפסים שקבע רואה חשבון לעיריות לדין וחשבון השנתי."

סעיף 112 (ב) לצו המועצות המקומיות (תיקון: תשל"ט) :

"(א.) ראש המועצה ימסור למועצה אחת לשלושה חודשים דין וחשבון על מצבה הכספי של המועצה ויפרט בו את הוצאותיה והכנסותיה.

(ב.) ראש המועצה יגיש למועצה אחת לשלושה חודשים דין וחשבון בכתב על פעולות המועצה.

(ג.) המועצה תקיים דיון, במועד שנקבע לכך, בדין וחשבון שנמסר לה לפי סעיפים קטנים (א) ו-(ב)"

כדי לתת לקורא הדוחות פרספקטיבה רחבה יותר, על המסגרת שבה פועלים הגופים המבוקרים, נסקרים בפרק זה שלושת מרכיביה העיקריים של מסגרת זו:

א. התפתחות הישוב והיקף פעילות המועצה.

ב. מצבה הכספי של המועצה

ג. תקציב המועצה

1. התפתחות הישוב והיקף פעילות המועצה

מספר התושבים לפי נתוני משרד הפנים לחודש 10/2014 היה 12,570 איש – (ב – 10/2013 – 12,504) גידול של 0.5% לעומת סוף שנת 2013.

בתחומי המועצה כ- 3,986 יחידות המשלמות ארנונה מתוכם 3,619 בתי אב המשלמים ארנונה למגורים. תחום שיפוטה של המועצה משתרעת על פני כ- 2,700 דונם.

בתחומי הרשות פועלות חט"ב אחת ובו 249 תלמידים, 3 בתי"ס יסודיים ובהם 830 תלמידים ו- 21 גני ילדים ומעון נעמ"ת לילדים בגילאי חינוך חובה וטרום-חובה ובהם 534 ילדים. כמו כן לומדים 530 תלמידים במוסדות שמחוץ לישוב.

מחלקת הרווחה מטפלת ב- 1,344 משפחות ובשנת 2014 טופלו 650 פניות ובהם קשישים (321), בעיות חומריות (28), חולי (65), נערות במצוקה (7), סמים, אלכוהול ועבריינות (13), אלימות נגד נשים (25), פיגור שכלי (70), תפקודי הורים (35), משפחות חד הוריות (35), יחסי הורים-ילדים (39), אחרים (12).

2. מצבה הכספית של הרשות

הדוחות הכספיים הרבעוניים הוכנו על-ידי הגזברות ונדונו במליאת המועצה.

הגרעון המצטבר

הגירעון המצטבר של המועצה המקומית אזור לסוף שנת 2014 היה 1,685 אלפי ש"ח, לעומת 2,741 אלפי ש"ח בסוף 2013.

הרשות סיימה את שנת 2014 בגרעון תקציבי של 311 אלפי ש"ח לעומת עודף של 4 אלפי ש"ח בשנת 2013.

התפתחות הגרעון של הרשות

<u>גרעון באלפי ש"ח</u>	<u>שנת תקציב</u>
2,745	מצטבר עד 31/12/12
(4)	עודף בשנת 2013
2,741	גרעון מצטבר 31/12/13
(1,367)	מענק להקטנת גירעונות
311	גירעון בשנת 2014
1,685	גירעון מצטבר עד 31/12/14
====	

מתוך נתוני מחלקת הגביה מתברר כי חלה עליה בשיעור הגביה של חובות התושבים מחיובים שנתיים שוטפים מ- 94.81% בשנת 2013 לכדי 95.52% בשנת 2014 ושיעור החייבים בגין חיובים שנתיים שוטפים עומד בסוף 2014 על 30.55% לעומת 28.46% לסוף שנת 2013.

כמו כן חלה עליה בשיעור החייבים מכלל החיובים שעמד בסוף שנת 2014 על 30.74% לעומת 21.70% בסוף שנת 2013. השינויים הבולטים בגביית חובות התושבים המרכיבים את הגביה הכללית הם:

ש ע ו ר י ג ב י ת ח ו ב ו ת ה ת ו ש ב י ם

מחויבים	שוטפים	מסך כל החובות		
		2014	2013	
95.52%	94.81%	69.45%	71.54%	חיובים שנתיים
0.00%	100.00%	16.04%	98.91%	חיובים חד פעמיים
95.59%	93.27%	69.26%	78.30%	ס ה" כ כללי

סך כל החובות כלפי המועצה עלו בסך של 1,745 אלש"ח המהווים גידול של 11.60%.

החובות בגין חיובים שנתיים של התושבים אשר מסתכמים בסך של 16,631 אלש"ח (14,856 אלש"ח ב- 2013) מהווים 99.06% מכלל החובות (98.76% בשנת 2013).

שעור הגבייה של חובות ישנים מהווה אינדיקציה לשימוש באמצעי האכיפה שנוקטת הרשות כלפי חייבי המסים. בשנת 2014 חלה עליה בגביית חובות בגין שנים קודמות והגבייה זו הסתכמה בסך של 2,378 אלש"ח מחובות הארנונה בגין שנים קודמות (16.01%) לעומת גבייה של 2,144 אלש"ח בשנת 2013 שהו 16.03% מסך החובות לתחילת שנה זו. יציבות בשיעור גביית החובות הישנים מהווה אינדיקציה ל"רחמנותה" של צעדי האכיפה שנקטו אך יחד עם זאת יש לציין שיש לנקוט באמצעי האכיפה בסמוך למועד היווצרותם וזאת על מנת למנוע טפיחת החובות אשר יקשו על החזרם מצד החייבים מחד ועלול לאלץ את הרשות לנקוט בהליכים למחיקתם.

דוח מערכת הגבייה מראה כי חלה ירידה במתן הנחות ופטורים – מ- 4,112 אלש"ח ב- 2013 לכדי 3,747 אלש"ח בשנת 2014. הירידה במתן הנחות עשויה להצביע על קיטון במבקשי הנחה העומדים בתבחינים או לחילופין באי-מתן הנחות בגין חובות שנים קודמות.

למרות שחיובי תושבים בגין צריכת מים ואגרת ביוב עברה לתאגיד המים המשותף עם עיריית חולון- עדיין קיימים חובות בסך 360 אלש"ח לסוף שנת 2014 לעומת 347 אלש"ח לסוף שנת 2013. היעדר יכולתה של הרשות לנקוט באמצעי של ניתוק הספקת המים תרמה לשיעור ביטול החובות בגין צריכת המים ואגרת הביוב.

בחיובים החד פעמיים ניכר שיפור שמתבטא בגביית מלוא החיובים זו השנה הרביעית ברציפות. יחד עם זאת עדיין נותרו חובות בסך של 157 אלש"ח אשר סיכויי גבייתם מוטלים בספק.

מסקנת ממצאים אלו היא אחת: כל עוד הרשות מנצלת את אפשרויות האכיפה העומדות לרשותה – נכונות התושבים לשלם את חובם לרשות עולה.

אשר על כן הביקורת ממליצה לנקוט בכל אמצעי האכיפה האפשריים על מנת לגבות חובות התושבים כלפיה ולשפר באופן משמעותי ביותר את מצבה הכספי של הרשות מחד ואת מוסר התשלומים של תושבי הרשות מאידך.

סיכויי הרשות לשאת את עצמה מבחינה כלכלית נבחנים- בין היתר, ביכולתה ליצור לעצמה מקורות הכנסה עצמיים ומבוססים, שיניבו הכנסות גבוהות וידרשו שירותים מעטים. חלקו של הכנסות הרשות ממקורות עצמיים נותן אינדיקציה על היכולת העתידית של הרשות לקיים את שירותיה לתושבים ועל מידת תלותה במקורות חיצוניים.

ההלוואות שנתקבלו במהלך השנה ובשנים קודמות נרשמות כהכנסות בתקציב הבלתי רגיל עם קבלתן בפועל. לעומת זה, פירעון המלוות (קרן, ריבית, והפרשי הצמדה), גם אם לא שולמו בפועל, אך מועד פירעונן הגיע נזקפות כהוצאה בתקציב הרגיל. עפ"י נתוני הגזברות, ביחס למלוות, שעור פירעון המלוות בשנת 2014 3.72% מהתקציב (3.51% מהביצוע) לעומת 3.09% מהתקציב (2.98% מהביצוע) בשנת 2013.

נכסי הרשות, כגון : מגרשים, בנינים, כבישים וכד' אינם מופיעים בדוחותיה הכספיים של הרשות כרכוש קבוע ולא נזקף בגינם פחת. הנכסים נרשמים כהוצאה בשנה בה הושקעו הכספים והם משפיעים ישירות על גירעון הרשות.

מ א ז ן
ליום 31 בדצמבר

2014	2013	2012	
			רכוש שוטף
1,550	1,060	2,196	קופה ובנקים
1,621	2,040	1,895	הכנסות מתוקצבות שטרם נגבו
97	285	66	תשלומים לא מתוקצבים
3,268	3,385	4,157	
2,501	3,338	83	השקעות מיועדות לפתוח
7,872	7,768	7,641	השקעות במימון קרנות
			גרעונות בתקציב הרגיל
2,741	2,745	2912	גרעון לתחילת השנה
(1,367)	---	---	מענק להקטנת גרעון
311	(4)	(167)	גירעון (עודף) בשנת הדוח
1,685	2,741	2,745	
3,554	---	551	גרעונות זמניים בתב"רים - נטו
18,880	17,232	15,191	ס ה " כ
			התחייבויות שוטפות
184	---	---	משיכות יתר בבנקים
6,782	6,001	6,953	הוצאות מתוקצבות שטרם שולמו
62	125	500	תקבולים לא מתוקצבים
7,028	6,126	7,453	
3,980	1,838	83	קרן לעבודות פיתוח
---	1,500	---	עודפים זמניים בתב"רים-נטו
7,872	7,768	7,655	קרנות
18,880	17,232	15,191	ס ה " כ
16,788	15,043	13,000	חייבים בגין מסים
20,492	21,081	21,183	עומס פירעון מלוות

1. תקציב הרשות

תקציב המועצה המקורי לשנת 2014 בסך של 67,500 אלט"ח נדון ואושר במועצת הרשות ביום 21/1/2014 וקיבל את אישור משרד הפנים ביום 9/4/2014 .

1. התקציב הרגיל (באלפי ש"ח)

<u>14/12</u>	<u>14/13</u>	<u>2014</u>	<u>2013</u>	<u>2012</u>	
					<u>הכנסות עצמיות</u>
+5.35	+7.82	43,720	41,500	40,550	ארנונה
-42.86	-42.86	40	70	70	מים וביוב
+11.51	+23.92	<u>9,497</u>	<u>8,517</u>	<u>7,664</u>	יתר עצמיות
+6.33	+10.30	53,257	50,087	48,284	
					<u>הכנסות ממשלה</u>
+8.48	+16.21	9,069	8,360	7,804	חינוך ותרבות
-4.27	+6.20	5,139	5,368	4,839	רווחה
-53.33	+30.00	<u>35</u>	<u>75</u>	<u>50</u>	מענק משרד הפנים
+3.19	+12.21	14,243	13,803	12,693	
+5.65	+10.70	67,500	63,890	60,977	סה"כ הכנסות
					<u>הוצאות</u>
+4.70	+9.94	25,039	23,916	22,776	משכורות
+25.80	+13.99	5,100	4,054	4,474	כלליות
-9.09	+2.04	500	550	490	מימון
+5.27	+5.95	18,227	17,314	17,203	פעולות
+2.58	+21.00	16,073	15,668	13,284	השתתפויות
+233.33	+66.67	50	15	30	חד-פעמיות
<u>+5.82</u>	<u>-7.68</u>	<u>2,511</u>	<u>2,373</u>	<u>2,720</u>	פרעון מלוות
+10.70	+10.70	67,500	63,890	60,977	סה"כ הוצאות

2. נתוני ביצוע התקציב (באלפי ש"ח)

<u>14/13</u>	<u>14/12</u>	<u>2014</u>	<u>2013</u>	<u>2012</u>	
					<u>הכנסות עצמיות</u>
+2.39	+6.41	42,301	41,313	39,754	ארנונה
-34.78	--97.25	15	23	545	מים וביוב
-17.36	+54.46	<u>12,389</u>	<u>14,992</u>	<u>8,021</u>	יתר עצמיות
-2.88	+13.21	54,705	56,328	48,320	
					<u>הכנסות ממשלה</u>
+12.75	+15.83	10,653	9,448	9,197	חינוך ותרבות
+5.58	+1.42	5,201	4,926	5,128	רווחה
-6.89	-27.78	<u>26</u>	<u>72</u>	<u>36</u>	מענק משרד הפנים
+9.93	+10.58	15,880	14,446	14,361	
-0.03	+12.61	70,585	70,774	62,681	סה"כ הכנסות
					<u>הוצאות</u>
+6.91	+12.00	26,120	24,432	23,321	משכורות
+19.58	+18.90	5,516	4,613	4,639	כלליות
+18.00	+21.65	708	600	582	מימון
-2.91	+10.47	18,832	19,396	17,047	פעולות
+3.75	+13.49	16,139	15,555	14,221	השתתפויות
+13575	+13575	1,094	8	8	חד-פעמיות
-1.82	-8.02	2,487	2,533	2,696	פרעון מלוות
+0.18	+13.41	70,896	70,770	62,514	סה"כ הוצאות

3. נתוני ביצוע לעומת תקציב

א. מתוך הנתונים המופיעים בסעיף 1 ו-2 לעיל - להלן שיעורי ביצוע פעולות הרשות
 כ- % מהתקציב המאושר:

2014	2013	2012	
			<u>הכנסות עצמיות</u>
96.75	99.55	98.04	ארנונה
37.50	32.86	778.57	מים וביוב
<u>130.45</u>	<u>176.02</u>	<u>104.66</u>	יתר עצמיות
102.72	112.46	100.07	
			<u>הכנסות ממשלה</u>
117.47	113.01	117.85	חינוך ותרבות
101.21	91.77	105.97	רווחה
<u>74.29</u>	<u>96.00</u>	<u>72.00</u>	משרד מענק הפנים
111.49	104.66	113.14	
104.57	110.77	102.79	סה"כ הכנסות
			<u>הוצאות</u>
104.32	102.16	102.39	משכורות
108.16	113.79	103.69	כלליות
141.60	109.09	118.78	מימון
103.32	112.03	99.09	פעולות
100.41	99.28	107.05	השתתפויות
2188.0	53.33	26.67	חד-פעמיות
0			
<u>99.04</u>	<u>106.74</u>	<u>99.12</u>	פירעון מלוות
105.03	110.77	102.52	סה"כ הוצאות

ב. מהנתונים המופיעים בסעיף א' לעיל נראה בבירור כי :

1. שיעור ביצוע גביית הארנונה ואגרות ירד בשיעור של 2.80% - מ- 99.55 מהתכנון המקורי לשנת 2013 לכדי 96.75% בשנת 2014. הירידה בשיעור ביצוע הגביה לעומת התכנון המקורי הינה בנוסף לירידה בשיעור הגביה מהחייבים השוטפים (מ- 96.37% בשנת 2013 ל- 95.59% בשנת 2014) והתוצאה מתבטאת בגידול שחל ביתרת החייבים מ- 15,043 אלש"ח בשנת 2013 לכדי 16,788 אלש"ח בשנת 2014.

הגידול ביתרת החייבים אינה מאותת על נחישות הגזברות בנקיטת ההליכים המתחייבים לגביית חובות הארנונה.

2. ניכרת עליה בהקצבות ממשלתיות בפועל בתחומי החינוך והתרבות לעומת קצוץ מסויים בתחומי הרווחה: מ- 113.01% בשנת 2013 ל- 117.47% בשנת 2014. יש להניח כי חלק מהגידול נובע מגידול באוכלוסיית התלמידים וחלקו מהפעלת תוכניות ייחודיות שלא הופעלו בשנים קודמות ועקב כך זכו לתקציבים נוספים.
3. ההוצאות בגין שכר בשנת 2013 עלו ב- 4.32% על התכנון המקורי לעומת 2.16% בשנת 2013.
4. ההוצאות בגין פעולות הרשות תאמו את התכנון המקורי בסטייה של 3.32% לעומת עודף ביצוע של 12.03% בשנת 2013.
5. השתתפות הרשות בגופים נתמכים מראה על תאימות מלאה הן בשנת 2014 והן בשנת 2013.

טיפול בתלונות הציבור

1. מבוא

- 1.1 בשנת 2008 חוקק חוק הרשויות המקומיות (ממונה על תלונות הציבור), התשס"ח – 2008 (להלן – החוק) המחייב את מועצת הרשות המקומית למנות ממונה על תלונות הציבור (להלן – הממונה).
- 1.2 החוק מגדיר את דרך פעולתו של הממונה ונותן לממונה סמכויות מתאימות לצורך מילוי תפקידן.
- 1.3 בחודש דצמבר 2008 מינה ראש המועצה ממונה על תלונות הציבור. הביקורת מציינת כי הממונה ממלאת גם תפקיד של רכזת תרבות הדיור ואחראית על תביעות הביטוח של המועצה.
- 1.4 הביקורת מציינת כי הממונה לא היתה מודעת לקיומו של החוק ולהוראותיו המגדירות את עצמאותו, דרך פעולתו של הממונה, דרכי הגשת התלונות, דרכי בירור התלונות ועוד.. עד לתחילת הביקורת בנושא.
- 1.5 כתב המינוי שך הממונה מגדיר את תפקיד הממונה:
"2. בתוקף תפקידך עליך לנהל רישום מדויק על כל פניה ופניה, להעבירה לבעל התפקיד האמור לטפל ולוודא שהבעיה טופלה ונרשמה לצרכי מעקב.
3. ככל שתתבקשי על ידי או על ידי מי מעוזריי (מנכ"ל, גזבר, עוזר ראש המועצה וכ"ר) תצטרכי להמציא דין וחשבון מתאים."
- 1.6 מכתב המינוי עולה כי הממונה הוסמכה לערוך מעקב שוטף אחר התלונות שהתקבלו אך מעקב שוטף שכזה תלוי, לדברי הממונה, בנכונותם של בעלי התפקידים המטפלים בתלונות לעדכן את הממונה ו/או להזין את תוצאות טיפולם בתלונות במאגר הממונה באופן שוטף – דבר שלא מבוצע באופן שיטתי ומופנם ופוגע במעקב השוטף וכמפורט בהמשך הדוח.
- 1.7 הממונה מציינת כי כל תלונה נענית בדרך בה נתקבלה.

2. תמצית עיקרי החוק

- 2.1 הגדרת התפקיד: עפ"י החוק, הממונה יברר בכל דרך שייראה לו לנכון, כל תלונה שהגיש כל אדם על הרשות המקומית ומוסדותיה, על עובד ונושא משרה או ממלא תפקיד ברשות המקומית וכן על גוף עירוני מבוקר.
- 2.2 עצמאות במילוי התפקיד: עפ"י החוק, הממונה יהיה עצמאי ובלתי תלוי, ואחראי בפני מועצת הרשות. המועצה תעמיד לרשות הממונה **משאבים הולמים** הדרושים לשם מילוי תפקידו והממונה מוסמך לדרוש מכל אדם למסור לו כל ידיעה ומסמך העשויים לדעתו לעזור בבירור התלונה, לדרוש מכל עובד של גוף מבוקר להתייצב בפניו לשם מסירת ידיעות או מסמכים כאמור.
- 2.3 פרסום: החוק קובע כי על הרשות המקומית לפרסם ברבים את פרטי הממונה ואת דרכי הגשת התלונה באמצעות: פקס, דואר אלקטרוני, מכתבים, פגישה אישית ועוד..
- 2.4 בירור התלונות: עפ"י החוק על הממונה לבדוק תלונה של כל אדם בתנאי ש:
- 2.4.1 התלונה תהיה בעניין הנוגע למילוי תפקידו של הנילון;
 - 2.4.2 שהמעשה פוגע במישרין במתלונן עצמו או מונע ממנו במישרין טובת הנאה; או שהמעשה פוגע במישרין באדם אחר או המונע ממנו במישרין טובת הנאה והמתלונן קיבל את הסכמתו של אותו אדם להגיש תלונה בעניינו;
 - 2.4.3 שהמעשה נעשה בניגוד לחוק או שנעשה בלא סמכות חוקית או בניגוד למינהל תקין, או משום שיש בו נוקשות יתירה או אי צדק בולט;
 - 2.4.4 תלונה על עובד הרשות המקומית על מעשה החורג מהוראות החוק, התקנות, ההסכם הקיבוצי או מהסדרים כלליים שנקבעו בדיו;
 - 2.4.5 הממונה **לא יבדוק**, בין היתר, תלונות בעניין התלוי ועומד בבית המשפט או בבית דין; תלונה על פעולה שיפוטית או מעין שיפוטית; תלונה שהממונה סבור שהיא קנטרנית או טורדנית; תלונה של עובד בעניין הנוגע לשירותו כעובד;
- 2.5 דרכי בירור התלונה: החוק קובע את אופן ביצוע בירור התלונה על ידי הממונה כדלהלן:
- 2.5.1 הממונה רשאי לברר את התלונה בכל דרך שיראה לנכון, והוא אינו קשור להוראה שבסדרי הדין או דיני הראיות;
 - 2.5.2 הממונה יביא את התלונה לידיעת הנילון, ואם היה עובד נושא משרה או בעל תפקיד ברשות המקומית, יביא את העניין גם לידיעת הממונה על הנילון ויתן בידיהם הזדמנות נאותה להשיב. הממונה רשאי לדרוש מהם כי ישיבו על התלונה בתוך תקופה שיקבע בדרישתו;
 - 2.5.3 הממונה רשאי לשמוע את המתלונן, את הנילון או כל אדם אחר;
 - 2.5.4 הממונה יסיים את בירור התלונה, לכל המאוחר, עד תום שנה אחת מיום הגשתה;
 - 2.5.5 הממונה ימסור הודעה בכתב על תוצאות הבירור שערך וינמק את החלטתו אם התלונה מוצדקת או שאינה מוצדקת;
 - 2.5.6 הממונה רשאי להצביע על ליקוי ולהמליץ על הדרך לתיקונו;

2.5.7 הנילון או הממונה עליו נדרשים להודיע לממונה מהם האמצעים שננקטו לתיקון הליקוי תוך המועד הנקוב.

3. ממצאי הביקורת

3.1 התלונות לממונה מוגשות בעיקר דרך המוקד העירוני ומיעוט התלונות דרך הדואר האלקטרוני של הממונה. הממונה מעבירה את התלונה לטיפול של המחלקה הרלוונטית להמשך טיפול. הממונה מציינת כי המחלקות המטפלות בתלונות – למעט מחלקת התברואה – אינן מעדכנות אותה באופן סדיר ושוטף על תוצאות הטיפול בתלונות.

3.2 דרך התנהלות זו מנוגדת להוראות החוק הקובע כי על הממונה לערוך בירור של תלונה ולא להעביר את הבירור לגורם הנילון.

3.3 להלן ריכוז התלונות שהוגשו לממונה בשנים 2010-2014 :

שנה	2010	2011	2012	2013	2014
תלונות	2026	3132	3310	1265	899
טופלו	1972	2838	2907	1026	731
לא טופלו	54	194	403	239	168
% שטופלו	97.33	90.61	87.82	81.10	81.31

3.4 מהנתונים עולה כי למרות הירידה החדה במספר התלונות שהוגשו בשנת 2014 לעומת שנת 2012 בשיעור של 72.84% שיעור התלונות שטופלו אף הוא ירד מ-87.82% לכדי 81.31%.

3.5 לפי נתונים שהופקו מדיווחי המוקד העירוני עולה כי בשנת 2014 התקבלו 920 פניות.

3.6 בנוסף – 11 תלונות התקבלו באמצעות הדואר האלקטרוני של הממונה.

3.7 מכאן כי בשנה המבוקרת הוגשו 931 תלונות בעוד שמאגר הממונה מופיעות 899 תלונות בלבד.

3.8 לממונה לא היתה כל הסבר לגבי פער זה.

3.9 הממונה מציינת כי התלונות המסווגות כתלונות שלא טופלו מהוות את אותן התלונות שהופנו למחלקות הרשות, טופלו אך הממונה לא עודכנה על ידי המחלקות המטפלות דרך תוכנת המחשב שלה, אף שהמחלקות המטפלות מחוברות אף הן לאותה תוכנה, על תוצאות הטיפול התלונה הנ"ל. אי העדכון על תוצאות הטיפול

בתלונות שהופנו למחלקות נובע ככל הנראה מאי-הכרת תוכנת המחשב על ידי המחלקות האמורות.

3.10 הביקורת גורסת כי דרך התנהלות זו אינה עולה בקנה אחד עם הוראות החוק וכי החובה לעקוב אחר הטיפול בתלונה ועל הדיווח למתלונן מוטלת על הממונה.

3.11 להלן פירוט התלונות לשנת 2014 לפי מחלקות הרשות:

מחלקה	סה"כ תלונות	טופלו	% טופלו
ביטחון	1	1	100
ביטוח	9	9	100
גינון	42	34	81
הנדסה	12	8	67
וטרינריה	2	2	100
חשמל	112	102	91
מים	1	0	0
עב. ציבוריות	102	7	7
פיקוח חניה	1	1	100
רווחה	6	3	50
תברואה	611	564	92
סה"כ	899	731	81

3.12 מהנתונים עולה כי מחלקת העבודות הציבוריות אינה מעדכנת באופן עקבי את הממונה על תוצאות הטיפול בתלונות שהועברו אליה.

3.13 הביקורת גורסת כי בהיעדר עדכון הסטטוס של התלונות על ידי המחלקות, מתפקיד הממונה "לרוץ ולברר" ולעדכן את נתוני התלונות שבמאגר הממונה.

3.14 אי עדכון כזה יוצר פערים לא מוסברים בין מספר התלונות שהתקבלו למספר התלונות שהטיפול בהן הושלם ואינו מאפשר בקרה ומעקב אחר יעילות הטיפול בתלונות התושבים אלא להסתמך על הצהרת הממונה- דבר שאינו מהווה בקרה ראויה ואובייקטיבית.

3.15 הממונה אינה עורכת מעקב אחר ביצוע הטיפול בתלונות ומסתמכת על עדכון הטיפול בתלונות על ידי המחלקות הנילוונות בלבד. היעדר מעקב אחר תוצאות הטיפול בתלונות הציבור פוגם בנכונות ואמיתות הנתונים המופקים על ידה והמדווחים להנהלת הרשות לפי דרישתה.

3.16 מרבית התלונות שהוגשו בשנת 2014 – 611 מתוך 899 (68%) – הופנו למחלקת התברואה. להלן התפלגות התלונות לפי מהותן:

נושא	תלונות	%	טופלו	%
איסוף גזם	89	14.57		
אספקה/תיקון פחים	98	16.04		
הדברות	255	41.73		
טאוט רחובות	70	11.46		
טיפול בריחות	8	1.31		
ניכוש/ניקוי עשבים	17	2.78		
פינוי פגרים	33	5.4		
שונות	39	6.38		
סה"כ	611	100.00	564	92.31

3.17 הביקורת מציינת כי מערכת המחשב של הממונה היא מערכת מאוד ישנה עם תוכנה באותו גיל, כך שמשאביה האלקטרוניים פוגמים ביעילות פעילותה. תוכנת המחשב הישנה אינה מאפשרת לבצע מעקב אחר הסטטוס של התלונות להתריע על עיכובים בטיפול וכן הפקת דוחות לפי פרמטרים שונים.

3.18 הביקורת בדעה כי כל מחלקה המטפלת בתלונה המופנית אליה- חייבת ליידע את הממונה על דרך הטיפול בתלונה. על הממונה מוטלת החובה לערוך מעקב אחר אופן הטיפול בתלונות תוך כדי קיום קשר שוטף עם המחלקות הרלוונטיות ולעדכן באופן שוטף את מאגר המידע שברשותה.

3.19 ממצאי הביקורת מעלים תמונה עגומה על אופן הטיפול בתלונות המתקבלות אצל הממונה. מסתבר כי כל תפקידה של הממונה מסתכם בהעברת התלונה שמתקבלת אצלה למחלקה הרלוונטית ולהמתין לעדכון הטיפול המחלקתי בתוכנת המחשב של הממונה על ידי המחלקה המבררת, קרי להיות מתווכת בטיפול בתלונות ולא המטפלת בתלונות כפי שהייתה כוונת המחוקק.

3.20 הביקורת גורסת כי על הנהלת המועצה להפיץ נוהל מחייב לטיפול בתלונות הציבור שתחייב את כל הגורמים המטפלים בתלונה לעדכן באופן שוטף וללא שהיות בדבר דרך הטיפול בתלונות.

4. פרסום דוח תלונות הציבור

4.1 סעיף 15 לחוק קובע כי:

" הממונה על תלונות הציבור יגיש לראש הרשות המקומית ולמועצת הרשות המקומית דין וחשבון על פעולותיו לא יאוחר מ- 1 במאי בכל שנה; המועצה תקיים דיון בעניין הדין וחשבון תוך חודשיים מיום שהוגש לה; דין וחשבון כאמור יהיה פתוח לעיון הציבור ויפורסם באתר האינטרנט של הרשות המקומית."

4.2 הממונה מעולם לא פרסמה דוח על פעילותה כממונה על תלונות הציבור וממילא דוח כזה לא נדון במליאת מועצת הרשות.

4.3 הממונה לא עודכנה על ידי הנהלת הרשות על החובות שהחוק האמור מטיל עליה לרבות הצורך בעריכת דוח שנתי ועל הצורך בפרסום הדוח באתר האינטרנט של המועצה.

5. סיכום הממצאים

ממצאי הביקורת מעלים תמונה עגומה למדי של הטיפול התלונות הציבור שניתן לסכמם כדלהלן:

5.1 כתב המינוי הגביל את הממונה כך שתפקידה הצטמצם להעברת התלונות למחלקות המתאימות ולוודא כי התלונות זכו לטיפול מסור. הגבלה זו אינה עולה עם דרך בירור התלונות כפי שעולה מהנחיות החוק.

5.2 כתב המינוי מתנה את פרסום דוח הממונה בדרישת ראש המועצה או מי מטעמו.

5.3 הממונה לא צוידה במערכת מחשוב התואמת את המטלות הכרוכות בטיפול בתלונות.

5.4 הממונה לא דאגה לעקוב אחר תוצאות הטיפול בתלונות ולעדכון תוצאות אלה במאגר המידע שלה אלא הסתמכה על נכונותם של המטפלים בבירור התלונות לעדכן מאגר מידע זה.

5.5 הממונה לא ערכה רישום של כל התלונות שהתקבלו כפי שהדבר משתקף בפער שבין מספר התלונות שהועברו לפי מקורות חיצוניים לבין מספר התלונות אשר במאגר הממונה.

5.6 המחלקות המטפלות בתלונות אינן ששות לעדכן את הממונה באופן שוטף.

6. המלצות הביקורת

לאור ממצאי הביקורת כפי שהוצגו לעיל, הביקורת ממליצה:

- 6.1 יש להמציא כתב מינוי חדש המנחה את הממונה לפעול בהתאם לחוק האמור.
- 6.2 יש לדאוג להשתלמות מקצועית של הממונה ולהקניית דרכי עבודה לביצוע יעיל של המטלות המוטלות עליה.
- 6.3 יש להבהיר במסגרת חוזר מחייב למנהלים את סמכויות הממונה בהתאם לחוק ועל החובה לסייע לו במילוי מטלותיו.
- 6.4 יש לשדרג את מערכת המחשוב של הממונה ולציידה בתוכנה עדכנית שתאפשר טיפול ומעקב אחר התלונות מחד והפקת דוחות מעקב לפי חתכים שונים מאידך.
- 6.5 יש להקפיד על פרסום דוח הממונה אחת לשנה, להביא את הדוח לדיון במליאת המועצה ולפרסמו באתר האינטרנט של המועצה.

נוכחות נבחרים בישיבות המועצה ובוועדותיה

1. מבוא

- 1.1 מועצת הרשות הינה הפורום העליון המוסמך לקבוע את אורחות החיים בישוב בו היא מכהנת. מועצת הרשות משמשת כ" בית הנבחרים " המקומי וכזאת היא מהווה גוף פוליטי-דמוקרטי שאמור לבטא את כיווני הפעילות ואת סך רצונות התושבים כבי שבאו לידי ביטוי בתוצאות הבחירות רשות. הבחירות האחרונות התקיימו בחודש אוקטובר 2013 והמועצה שנבחרה אמורה לכהן עד לבחירות שיתקיימו בחודש אוקטובר 2018.
- 1.2 מועצת הרשות שהיא גוף שלטוני מקומי הפועלת בתחום תחום שיפוטה המוניציפאלי כפופה להוראות החוק והשלטון המרכזי, אשר מגדירים את סמכויותיה וחובותיה תוך קיום מערכת של הנחיות ובקורות.
- 1.3 הרשות המקומית מיישמת את מדיניותה ותכניותיה באמצעות הוועדות שהיא מקיימת. ועדות אלו מורכבות הן מנציגי הציבור הנבחרים- חברי מועצת הרשות- והן מנציגי ציבור הממונים על ידי הרשות.
- 1.4 חלק מועדות הרשות הן ועדות חובה אשר קיומן ופעילותן מוכתבות על ידי השלטון המרכזי באמצעות החוקים החלים על הרשויות המקומיות. בנוסף לוועדות החובה- הרשות רשאית להקים ועדות נוספות – ועדות רשות – שקיומן ופעילותן הן אופציונאליות וייחודיות לפי צרכי הרשות.
- 1.5 חברי המועצה מחויבים להשתתף בישיבות מליאת המועצה באופן סדיר ועקבי וכן בישיבות הוועדות בהן הם חברים.
- 1.6 סעיף 104(א) לצו המועצות המקומיות מנחה את ראש הרשות על דרך התייחסותו להיעדרותו של חבר מועצה אשר נעדר מישיבות מליאת המועצה:
" חבר המועצה הנעדר מישיבות המועצה שלושה חודשים רצופים או שנעדר משלוש ישיבות רצופות - יחדל להיות חבר מועצה, זולת אם נעדר בגלל מחלה שמנעה ממנו את נוכחותו בישיבה או בגלל שירות צבאי או בגלל שליחות ציבורית..."
- 1.7 סעיף 104 (ב) מחייב את ראש הרשות להתריע את חבר המועצה הנעדר לאחר שתי היעדרויות רצופות על הוראות החוק ולשלוח לו בדואר רשות את נוסח ההוראות המתייחסות לנוכחותם של נבחרים בישיבות המועצה.

1.8 החוק אינו מחייב את נוכחות הנבחרים בישיבות הוועדות אך מאחר שלכל ישיבת ועדה נקבע קוורום, היעדרותם של חברי המועצה מישיבות הוועדות עלולה לגרום לביטול הישיבות ובכך לשבש את עבודות הוועדות ולפגוע בפעילותה הסדירה והתקינה של הרשות.

1.9 צו המועצות המקומיות קובע את הוועדות שלהן כוועדות קבועות:

1.9.1 ועדת הנהלה - שתפקידה לנהל את ענייני המועצה, לתאם את פעולותיהן של הוועדות ולפקח עליהן, להשגיח שהחלטות המועצה והחלטות ועדותיה יוצאו אל הפועל כדין ולמלא כל תפקיד אחר שיוטל עליה על ידי המועצה.

1.9.2 ועדת ביקורת – שתפקידה לדון בכל דוח ביקורת של מבקר המדינה, של נציב תלונות הציבור של המועצה, של כל דוח של משרד הפנים, בדוח השנתי של המבקר הפנימי של המועצה ושל כל דוח ביקורת אחר על המועצה שהוגש לפי כל דין. כמו כן על ועדת הביקורת מוטלת החובה לעקוב אחר תיקון הליקויים שנתגלו בדוחות הביקורת השונים.

1.9.3 ועדת מכרזים – שתפקידה לבדוק הצעות מחירים המוגשות למועצה בעקבות פרסום מכרז ולהמליץ לפני ראש המועצה על נמצאה שלדעת הוועדה ראוי לאישורו.

1.9.4 ועדת מל"ח – שתפקידה להכין את היערכות הרשות לשעת חירום ולהפעלתו בשעת חירום.

1.9.5 ועדת ביטחון – שתפקידה אשר תייעץ ותסייע לכוחות הביטחון.

2. נוכחות נבחרים בישיבות מליאת המועצה

2.1 מליאת המועצה מונה 11 נבחרים.

2.2 מיום כינונה של המועצה הנוכחית בחודש 10/2013 ועד לחודש 9/2015 המועצה קיימה 22 ישיבות מליאה.

2.3 מעיון בפרוטוקולים של ישיבות המועצה בתקופה המבוקרת עולה כי אף נבחר לא נעדר מ-3 ישיבות רצופות.

2.4 להלן רשימת נוכחותם של חברי מליאת המועצה בתקופה שנבדקה:

שם	נוכחות	שיעור הנוכחות
אריה פכטר	22	100.00
אפרים ז'לוני	20	90.91
שמואל ישראל	22	100.00
מזל שאול	16	72.73
יעקב פרידמן	19	86.36
יוסי מגנזי	18	81.82
יובל בן בסט	21	95.45
אליהו פילורזדה	16	72.73
משה לרנר	21	95.45
אוריאל תנעמי	17	77.27
יעל מידן-ברק	18	81.82

2.5 הביקורת מציינת כי 6 ישיבות מועצה נערכו ב-3 מועדים (2 ישיבות בכל מועד) כך שהיעדרותם של נבחרים באחת הישיבות גררה את היעדרותם גם בישיבה הסמוכה שהתקיימה באותו מועד (למעט נבחר אחד).

2.6 להלן רשימת נוכחותם של חברי מליאת המועצה בתקופה שנבדקה בהתייחסות למועדי הישיבות:

שם	נוכחות	שיעור הנוכחות
אריה פכטר	19	100.00
אפרים ז'לוני	17	88.47
שמואל ישראל	19	100.00
מזל שאול	14	73.68
יעקב פרידמן	17	88.47
יוסי מגנזי	15	78.95
יובל בן בסט	18	94.74
אליהו פילורזדה	15	78.95
משה לרנר	18	94.74
אוריאל תנעמי	14	73.68
יעל מידן-ברק	16	84.21

2.7 לאור נתוני הנוכחות של הנבחרים בישיבות מליאת המועצה כפי שמוצג לעיל- הביקורת מתרשמת כי חברי המועצה המשמשים כנבחרי הציבור ממלאים תפקידם בנאמנות תוך התמדה בהשתתפות בישיבות המועצה, העלאת שאילתות ולקיחת חלק פעיל בדיוני הישיבות באותם נושאים שעמדו על סדר היום.

3. ועדות המועצה

ככלל- הפרוטוקולים של ועדות המועצה מפוזרים בין מחלקות המועצה לפי מהותם. **פיזור כזה מקשה על מעקב אחר פעילותן של הועדות.**

הביקורת גורסת כי הפרוטוקולים של ועדות המועצה צריכים להתנהל בקובץ של "**ועדות המועצה**" עם תתי תיקיות שיוקדשו לכל אחת מועדות המועצה.

ניהול נכון של פרוטוקולי הועדות אמורים להתנהל על ידי מנכ"ל המועצה ומופצים למחלקות הייעודיות.

הביקורת גם גורסת כי על הפרוטוקולים של הועדות להתפרסם באתר האינטרנט של המועצה כפי שמתפרסמים הפרוטוקולים של ישיבות מליאת המועצה.

3.1 ועדת ביקורת

3.1.1 הועדה לענייני הביקורת הינה ועדת חובה המונה 3 חברים כשיו"ר הועדה הוא מהאופוזיציה.

3.1.2 בתקופה המבוקרת הועדה התכנסה ל- 4 ישיבות.

3.1.3 בנוסף ל- 3 חברי הועדה נוכחו בישיבות גם מנכ"ל המועצה, גזבר המועצה ומבקר המועצה.

3.1.4 כל חברי הועדה נוכחו בכל ישיבותיה.

3.2 ועדת מכרזים

3.2.1 ועדת מכרזים היא ועדת חובה המונה 5 נבחרים.

3.2.2 הועדה פועלת מכוח חוק המכרזים והתקנות שהותקנו על פיו.

3.2.3 ההנחיות קובעות כי מועצת הרשות תבחר מבין חבריה את חברי הועדה ואת היו"ר שלה. ראש הרשות מנוע מלהיות חבר בוועדה זו.

3.2.4 בתקופה המבוקרת הועדה התכנסה ל- 4 ישיבות.

3.2.5 רק בישיבה אחת היתה נוכחות מלאה של כל חברי הוועדה.

3.2.6 רק חבר ועדה אחד – שמואל ישראל - נכח בכל ישיבות הועדה.

3.2.7 חבר הוועדה – יוסף מגנזי- השתתף ב- 3 ישיבות הוועדה.

- 3.2.8 2 חברי ועדה – יובל בן בסט ומשה לרנר – נוכחו ב-2 ישיבות הוועדה.
- 3.2.9 חבר הוועדה- אוריאל תנעמי – נוכח בישיבה אחת בלבד.
- 3.2.10 2 חברי הועדה – משה לרנר ואוריאל תנעמי – נעדרו מ-2 ישיבות רצופות של הוועדה.

3.3 ועדת הנחה ממיסים

- 3.3.1 ועדת ההנחות הינה ועדת חובה המונה 3 נבחרים וכן את נציג היועץ המשפטי של הרשות, מנהלת מחלקת המיסים ונציג מחלקת הרווחה.
- 3.3.2 ועדה זו עוסקת במתן הנחות בארנונה לתושבים, בשיעורים ובהתאם לתבחינים והמגבלות שנקבעו על ידי משרד הפנים וכן על ידי חוקים אחרים.
- 3.3.3 בתקופה המבוקרת הועדה התכנסה ל-12 ישיבות.
- 3.3.4 רק חבר ועדה אחד- שמואל ישראל- נכח בכל ישיבות הוועדה.
- 3.3.5 חבר אחד- משה לרנר נוכח ב-10 ישיבות הועדה כאשר בישיבה נוספת הוא הוחלף על ידי חבר מועצה אחר- אליהו פילורזדה.
- 3.3.6 חבר נוסף של הוועדה- אוריאל תנעמי- נוכח ב-4 ישיבות בלבד כאשר נעדר מ-6 ישיבות רצופות.

3.4 ועדת ערר במיסים

- 3.4.1 ועדת הערר הינה ועדת חובה שבה חברי המועצה אינם חברים אלא נציגי ציבור מטעם הסיעות המיוצגות במליאת המועצה.
- 3.4.2 בתקופה המבוקרת הועדה לא התכנסה כלל.

3.5 ועדת מל"ח- משק לשעת חירום

- 3.5.1 תפקיד הועדה הוא הכנת המשק לשעת חירום והפעלתו בשעת חירום.
- 3.5.2 אין חובה לחברותם של חברי מועצת הרשות בוועדה זו ואין כל הוראה לגבי הרכב הועדה ומספר חבריה.
- 3.5.3 ועדת המל"ח היישובית מורכבת מ: ראש המועצה, נציגי הגופים האמונים לפעול בשעת חירום כגון רשות חירום לאומית, פיקוד העורף, משטרת ישראל, שירותי הכבאות ומ.ד.א. וכן ממנה הביטחון של המועצה.
- 3.5.4 בתקופה המבוקרת הועדה התכנסה ל-7 ישיבות וראש המועצה נכח בכל הישיבות.
- 3.5.5 פרוטוקולי הישיבות אינן מפרטות את זהות הנוכחים.

3.5.6 הביקורת ממליצה לכלול את זהות המשתתפים בישיבות בפרוטוקולים המופקים לאחר הישיבות.

3.6 ועדת משנה לתכנון ובניה

- 3.6.1 המועצה שותפה בוועדה המרחבית לתכנון ובניה אור יהודה - אזור.
- 3.6.2 נציגי הרשות בוועדה הם 2 חברי המועצה: שמואל ישראל ויובל בן בסט המשמש גם כסגן יו"ר ועדת המשנה.
- 3.6.3 בתקופה המבוקרת הועדה התכנסה ל- 18 ישיבות.
- 3.6.4 חבר אחד- שמואל ישראל- השתתף ב-16 מישיבות הוועדה.
- 3.6.5 חבר נוסף- יובל בן בסט- שכאמור משמש כסגן יו"ר הוועדה- נכח ב- 8 מישיבות הוועדה.
- 3.6.6 היעדרויותיו של יובל בן בסט כללו 2 תקופות היעדרות רצופות העולות על 3 היעדרויות: 5 היעדרויות רצופות ולאחר 3 נוכחויות רצף היעדרויות נוספת מ- 4 ישיבות.

3.7 ועדת איכות הסביבה

- 3.7.1 הוראות החוק בהתייחס להרכב הוועדה קובעות כי בנוסף לשבעת חברי הועדה שלהלן, יוזמנו דרך קבע נציג ארגון ארצי שעניינו בשמירת איכות הסביבה ונציג השר להגנת הסביבה.
- 3.7.2 תפקידה של הוועדה הוא ליזום ולתכנן פעילות בתחומים הנוגעים לשמירה על איכות הסביבה ולהבטחת פיתוח ושימוש בני קיימא של הסביבה, להגיש לאישור מועצת הרשות את תכניותיה ולעקוב אחר ביצוע התוכניות המאושרות.
- 3.7.3 הועדה תורכב מ: 4 חברי מועצה, עובד בכיר בתחום איכות הסביבה, 2 נציגי ציבור תושבי הרשות.
- 3.7.4 הוועדה שהוקמה כוללת 3 חברי מועצה ו-3 נציגי ציבור.
- 3.7.5 בתקופה המבוקרת הוועדה לא קיימה ישיבות.

3.8 ועדת הקצאת קרקע

- 3.8.1 הועדה מורכבת מ- 5 חברי מועצה.
- 3.8.2 בתקופה המבוקרת הוועדה לא קיימה ישיבות.

3.9 ועדת תנועה

- 3.9.1 וועדת התנועה אחראית להסדרת התנועה בתחום הרשות כגון: נתיבי נסיעה, תמרור, מקומות חניה, אזורים אסורים לחניה ועוד.
- 3.9.2 הוועדה היא מסגרת להתייעצות מקצועית בענייני הסדרי התנועה ובסיס להחלטות המתקבלות על ידי רשות התמרור המקומית או על ידי המפקח על התעבורה ובהתייעצות עם קצין המשטרה.
- 3.9.3 ההחלטות המתקבלות על ידי הוועדה מאושרות בחתימת ידם של ראש הרשות כראש רשות התמרור המקומית, נציג המשטרה המקומית ויו"ר ועדת התנועה.
- 3.9.4 הוועדה מורכבת מ- 3 חברי מועצה, 2 נציגי ציבור, מהנדס תנועה, נציג משרד התחבורה ונציג משטרת ישראל
- 3.9.5 בתקופה המבוקרת הוועדה קיימה 2 ישיבות.
- 3.9.6 חבר אחד- יובל בן בסט נעדר מישיבה אחת.
- 3.9.7 כל חברי הוועדה נוכחו בישיבה הנוספת.

3.10 ועדה למחיקת חובות

- 3.10.1 תפקידה של הוועדה הוא לדון בחובותיהם של תושבים ושל גורמים אחרים כלפי הרשות, לאחר ביצוע הליכי אכיפה לגביית ולהחליט על מחיקתם לאחר שהשתכנעה כי אין סיכוי לגביית החובות.
- 3.10.2 הוועדה מורכבת מ-4 חברי מועצה ונציג ציבור מטעם אחת הסיעות.
- 3.10.3 כמו כן מוזמנים להשתתף בישיבות הוועדה גם גזבר המועצה, מנכ"ל המועצה ונציג מחלקת הרווחה.
- 3.10.4 בתקופה המבוקרת הוועדה לא קיימה ישיבות.

3.11 ועדת צעירים

- 3.11.1 הוועדה מורכבת מ-2 חברי מועצה ו- 4 נציגי ציבור מטעם סיעות המועצה.
- 3.11.2 בתקופה המבוקרת הוועדה קיימה ישיבה אחת בלבד שהיוותה ישיבת ייסוד ובה נוכח חבר אחד- יוסי מגנזי.
- 3.11.3 החבר הנוסף- משה לרנר לא נכח בישיבה האמורה.

4. סיכום הממצאים

4.1 מהסקירה שלעיל עולה כי על אף הרצינות הרבה שמגלים נבחרי הציבור ביחס להשתתפותם בישיבות מליאת המועצה, רצינות זו אינה מקבלת את ביטויה בהשתתפות הנבחרים ברוב ישיבות הוועדות.

4.2 רק בוועדת המל"ח וועדת הביקורת- הנוכחות היתה מלאה בשיעור של 100%.

4.3 הנוכחות ביתר הוועדות מוצגת בטבלה שלהלן:

ועדה	טווח הנוכחות	נוכחות ממוצעת
מכרזים	40%-100%	60%
הנחות במיסים	33%-100%	75%
תכנון ובניה	44%-89%	64%
תנועה	90%	80%-100%
צעירים	50%	0%-100%

4.4 להלן סיכום נוכחות נבחרי הציבור בישיבות מליאת המועצה ובוועדותיה:

שם	מליאת המועצה	ועדת ביקורת	ועדת הנחות	ועדת מכרזים	ו.מ.שנה לבניה	ועדת התנועה	ועדת מל"ח	ועדת הצעירים	סה"כ נוכחות
ישיבות	22	4	12	4	18	2	1	1	64
אריה פכטר	22					2	1		25
אפרים זילוני	20								20
שמואל ישראל	22	4	12	4	16	2			60
מזל שאול	16								16
יעקב פרידמן	19								19
יוסי מגנזי	18			3		2		1	24
יובל בן בסט	21			2	8	2			33
אליהו פילורזדה	16		1						17
משה לרנר	21	4	10	2		1		0	38
אוריאל תנעמי	17	4	4	1					26
יעל מידן-ברק	18								18

4.5 לאור הנתונים שהובאו לעיל ניתן לסכם את ריכוז נוכחותם של הנבחרים כדלהלן:

הוזמן	נכח	%	
25	25	100.00	אריה פכטר
22	20	90.91	אפרים ז'לוני
62	60	96.77	שמואל ישראל
22	16	72.73	מזל שאול
22	19	86.36	יעקב פרידמן
29	24	82.76	יוסי מגנזי
46	33	71.74	יובל בן בסט
34	17	50.00	אליהו פילורזדה
45	38	84.44	משה לרנר
42	26	61.90	אוריאל תנעמי
22	18	81.82	יעל מידן-ברק

5. המצלות הביקורת

לאור ממצאי הביקורת כפי שמשקפים בגוף דוח הביקורת ובפרק הסיכום הביקורת ממליצה כדלהלן:

5.1 יש לרכז את כל הפרוטוקולים של כל ועדות המועצה באתר ממוחשב מרכזי עם תתי תיקיות המיועדות לכל ועדה. הביקורת גורסת כי האתר המרכזי יהיה בפיקוחו של מנכ"ל המועצה.

5.2 הביקורת ממליצה להקפיד על רישום הנוכחים בפרוטוקולי הישיבות של הוועדות.

5.3 כפי שצוין בס' 1.7 לדוח זה מוטלת על ראש המועצה החובה להתריע לחבר מועצה לאחר שתי היעדרויות רצופות על הוראות החוק. הביקורת ממליצה להתחיל וליישם הוראות סעיף 104 (ב) לחוק.

5.4 הביקורת ממליצה על פרסום פרוטוקולי הוועדות באתר האינטרנט של המועצה כפי שמתפרסמים הפרוטוקולים של ישיבות המועצה.

5.5 הביקורת גם ממליצה לערוך חשיבה מחודשת בדבר נחיצותן של ועדות הרשות שאינן פעילות או שפעילותן היא סמלית בלבד.